

Poznań, dnia 26.06.2019 r.

ZTM.EZ.3310.9.2019

**Wszyscy zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie telemetrycznej usługi transmisji danych pomiędzy urządzeniami mobilnymi Zamawiającego, a posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi za pomocą usługi prywatnego punktu dostępu APN o nazwie peka.pl** (ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 562451-N-2019 z dnia 2019-06-19 r.).

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, stosownie do zapisów art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm., dalej ustawa Pzp), udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców:

**PYTANIE NR 1**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że z Wykonawcą wyłonionym w ramach niniejszego postępowania zostanie zawarta jedna Umowa główna o udzielenie zamówienia na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę, a dla poszczególnych kart SIM zostaną zawarte umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które będą zawierać co najmniej dane wymienione w art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.), z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa główna w sprawie udzielenia zamówienia?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1**

Zamawiający potwierdza, że z wyłonionym w ramach niniejszego postępowania zostanie zawarta jedna Umowa główna o udzielenie zamówienia, na wzorze przedstawionym przez Zamawiającego. Możliwe jest zawarcie jednej umowy o świadczenie usług na formularzu zbiorczym obejmującym większą ilość kart SIM.

**PYTANIE NR 2**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zależności pomiędzy testami poprawności dostarczonego rozwiązania APN przeprowadzonymi przez Zamawiającego w trybie określonym w pkt II ust. 5 OPZ, a testami akceptacyjnymi APN wykonanymi w trybie opisanym w pkt V OPZ. Dla wskazanych testów przewidziano bowiem odrębne procedury i terminy przeprowadzenia. W szczególności, czy pozytywny wynik obu tych rodzajów testów będzie warunkiem uruchomienia Usługi?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2**

Zakres przeprowadzonych testów określonych w pkt II ust. 5 OPZ dotyczy weryfikacji poprawności przygotowanej konfiguracji rozwiązania, przed produkcyjnym uruchomieniem Usługi. Zamawiający wymaga, aby usługa była świadczona od 01.08.2019r. Celem przeprowadzenia tych testów jest możliwość zdiagnozowania ewentualnych błędów konfiguracyjnych mogących wystąpić po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego i skorygowania ich przed wymaganym terminem uruchomienia usługi określonym w umowie.

Jeżeli, zgodnie z wymaganym w Umowie terminem świadczenia Usługi, będzie ona działać prawidłowo, wynik przeprowadzonego testu określonego w pkt II ust. 5 OPZ nie będzie miał wpływu na potwierdzenie prawidłowości uruchomienia Usługi wymagane zgodnie z pkt V OPZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie będzie wymagał od Wykonawcy podpisania wstępnego protokołu uruchomienia Usługi.

Jeżeli koszt przygotowania konfiguracji Usług w celu przeprowadzenia testów przed 01.08.2019r będzie miał wpływ na cenę oferty, a Wykonawca z dniem 01.08.2019 uruchomi prawidłowo działającą Usługę, Zamawiający jest w stanie zrezygnować z przeprowadzania testów określonych w pkt II ust. 5 OPZ.

Testy akceptacyjne opisane w pkt V OPZ zostaną wykonane przez Zamawiającego w dniach 01-02.08.2019. Pozytywny wynik tych testów będzie potwierdzeniem prawidłowego działania Usług. Pozytywny wynik odbioru zostanie potwierdzony podpisaniem przez przedstawicieli Stron, bez uwag protokołu odbioru, którego wzór określa załącznik nr 4 do Umowy. Zgodnie z par.5 ust 14 Umowy, Protokół będzie stanowił podstawę do wystawienia pierwszej faktury VAT.

#### **PYTANIE NR 3**

W § 2 ust. 2 lit. a wzoru Umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość zawieszenia świadczenia Usług. Wykonawca wnosi o wskazanie jakiej maksymalnie procentowo ilości usług może dotyczyć ww. zawieszenie świadczenia Usługi. Czy wielkość ta została określona w § 4 ust. 6 wzoru Umowy?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3**

Zamawiający potwierdza, że ewentualne zawieszenie świadczenia Usługi dotyczyć może maksymalnie 10% ilości kart SIM, wg stanu ilościowego na dzień rozpoczęcia świadczenia Usługi.

#### **PYTANIE NR 4**

W § 5 ust. 2 wzoru Umowy wskazano, iż za datę zapłaty uznaje się przekazanie bankowi Zamawiającego zlecenia dokonania przelewu. Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego postanowienia poprzez wskazanie, że za datę zapłaty uznaje się wpływ wynagrodzenia na konto bankowe Wykonawcy. Wykonawca zwraca przy tym uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: *"(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego"*.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **PYTANIE NR 5**

Czy Zamawiający przewiduje maksymalny termin w jakim będzie uprawniony do skorzystania z prawa opcji określonego w § 6 wzoru Umowy, czy też możliwość skorzystania z prawa opcji przez Zamawiającego będzie istniała w całym okresie trwania Umowy?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5**

Zamawiający informuje, że zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji w całym okresie trwania Umowy.

**PYTANIE NR 6**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 7 ust. 1 wzoru Umowy w ten sposób, że każda godzina przerwy w działaniu APN uprawniająca do naliczenia przez Zamawiającego kary umownej będzie liczona „od momentu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE NR 7**

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, jak należy liczyć godzinę przerwy w działaniu APN tj. czy ma mieć ona charakter jednorazowy i ciągły, czy też czas godziny będzie również składową krótszych przerw zliczanych np. w skali miesiąca do wymiaru godziny?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7**

Zamawiający informuje, że godzina przerwy w działaniu APN będzie liczona w następujący sposób:

- a. W sposób ciągły, w przypadku kiedy przerwa w działaniu APN będzie dłuższa niż deklarowany przez Wykonawcę w § 8 ust. 6b Umowy czas usunięcia Awarii
- b. Jako suma wszystkich przerw mierzona w minutach przestoju w okresie jednego miesiąca, w przypadku kiedy przerwa w działaniu APN będzie krótsza niż deklarowany przez Wykonawcę w § 8 ust. 6b Umowy czas usunięcia Awarii

**PYTANIE NR 8**

Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę § 7 ust. 1 zd. 2 wzoru Umowy w ten sposób, aby za „przerwę w działaniu APN” nie uznawać „każdego przypadku, w którym Usługi telekomunikacyjne nie są świadczone zgodnie z warunkami Umowy”. Wykonawca wskazuje bowiem, że zgodnie z § 7 ust. 8 i 9 wzoru Umowy, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wszystkie przypadki niedziałania usługi.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8**

Wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy opisane w § 7 ust 8 dotyczy treści i danych przesyłanych przez Zamawiającego. Powyższy punkt nie może zatem stanowić wyłączenia przy naliczaniu kar na podstawie par 7 ust 1 zd. 2 wzoru Umowy

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SIWZ – Załącznik nr 7 wzór umowy poprzez zmianę § 7 ust. 1, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za każdą godzinę przerwy w działaniu APN powyżej ..... godzin, liczonej od momentu przyjęcia zgłoszenia od Zamawiającego, w wysokości 1.000,00 zł za każdą godzinę przerwy w działaniu APN. Strony ustalają, że przerwa w działaniu APN następuje w każdym przypadku (**z uwzględnieniem zapisów § 7 pkt 9 Umowy**), w którym Usługi telekomunikacyjne nie są świadczone zgodnie z warunkami Umowy.

§7 ust. 1 ma zastosowanie w przypadku kiedy przerwa w działaniu APN będzie dłuższa niż deklarowany przez Wykonawcę w § 8 ust. 6b czas usunięcia Awarii. Awaria będąca podstawą do naliczenia ewentualnej kary na podstawie §7 ust. 1 nie będzie brana pod uwagę przy naliczaniu ewentualnych kar wynikających z §7 ust. 2.”

**PYTANIE NR 9**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „brak dostępności usługi”, o którym mowa w § 7 ust. 2 wzoru Umowy, w tym także o wyjaśnienie, czy „brak dostępności Usługi” jest tożsamy z „przerwą w działaniu Usługi”?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9**

Zamawiający informuje, że „dostępności usługi” została zdefiniowana w par. 8 pkt 2 jako: „dostępność Usługi w sieci zgodnie z ofertą będzie wynosiła co najmniej 99,.....% i będzie mierzona w minutach przestoju w okresie jednego miesiąca, jako suma wszystkich czasów, w których Usługa była niedostępna”  
Każdy przypadek w którym Usługa będzie niedostępna, przy zachowaniu pozostałych zapisów Umowy, będzie traktowany jako „brak dostępności usługi”

„Przerwa w działaniu usługi” to określone w par. 8 ust 5. - Informacje o ewentualnych pracach planowanych w infrastrukturze i przerwie technicznej pojawiać będą się najpóźniej 3 dni przed planowaną przerwą, przerwa trwać będzie nie dłużej niż 12 h.

Przerwa w działaniu usługi, o której Zamawiający otrzyma odpowiednio wcześniej informacje i jej czas trwania nie będzie trwał dłużej niż 12h, nie będzie podstawą do naliczania kar.

„Brak dostępności Usługi” i „przerwa w działaniu Usługi” nie są tożsame.

**PYTANIE NR 10**

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej określonej w § 7 ust. 4 i 5 wzoru Umowy do 20% łącznej maksymalnej wartości wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części umowy, tj. na poziomie stosowanym w praktyce w przypadku podobnych umów. Pozostawienie wysokości kary umownej na obecnym poziomie spowoduje konieczność uwzględnienia przez Wykonawców ryzyka w kalkulacji ceny oferty, co nie będzie korzystne ekonomicznie dla Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SIWZ – Załącznik nr 7 wzór umowy poprzez zmianę § 7 ust. 4 i § 7 ust. 5, które otrzymują następujące brzmienie:

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za wypowiedzenie albo odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości **40% łącznej maksymalnej wartości wynagrodzenia netto niezrealizowanej części Umowy**, jeżeli podstawą wypowiedzenia jest rażące naruszenie postanowień Umowy polegające na świadczeniu Usług niezgodnych z Umową.
5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za wypowiedzenie albo odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości **40% łącznej maksymalnej wartości wynagrodzenia netto niezrealizowanej części Umowy**, jeżeli podstawą wypowiedzenia jest rażące naruszenie postanowień Umowy polegające na świadczeniu Usług niezgodnych z Umową.

**PYTANIE NR 11**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „rażące naruszenie postanowień Umowy”, o których mowa w § 7 ust. 4 i 5 wzoru Umowy? Wykonawca wskazuje, że nie każde świadczenie usług niezgodnie z umową może być uznane za „rażące naruszenie postanowień Umowy”.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11**

Przez „rażące naruszenie postanowień Umowy” Zamawiający rozumie świadczenie usługi z naruszeniem zasad należytej staranności do których zobowiązany jest profesjonalny Wykonawca tego rodzaju usług. W szczególności chodzi o sytuację, gdy działanie wykonawcy jest zawinione lub sprzeczne ze wzorcem prawidłowego zachowania, jakie wymagane jest dla bezproblemowego świadczenia usługi o charakterze ciągłym.

**PYTANIE NR 12**

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 7 ust. 6 wzoru Umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy i zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c), kary umownej nie nalicza się”. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE NR 13**

Wykonawca wnosi o zmianę § 8 ust. 5 wzoru Umowy w ten sposób, aby czas na usuwanie awarii, usterek, czy wad liczony był „od momentu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE NR 14**

Wykonawca zauważa, iż w § 8 ust. 5 i 7 wzoru Umowy Zamawiający posługuje się pojęciami „awarii technicznej”, „usterek”, „wady”, „innych nieprawidłowości”, jednocześnie nie definiując i nie rozróżniając znaczenia wskazanych pojęć w treści wzoru Umowy, przy czym:

- parametry SLA zostały przypisane do „dostępności Usługi w sieci zgodnie z ofertą”, a
- „czas reakcji” i „czas naprawy” odnoszą się jedynie do awarii (§ 8 ust. 6 lit a i c -pisanej z małej litery, zatem nie zdefiniowanej, a w § 8 ust. 6 lit. b „Awarii” zdefiniowanej w § 1 li. B wzoru Umowy).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o użycie w Umowie jednego pojęcia „Awarii” i oraz ewentualnie wprowadzenie definicji wadliwości działania usługi o mniejszym niż awaria stopniu natężenia np.: „nieprawidłowość”, czy „ustereka” oraz przypisanie im odpowiednio zwiększonego poziomu SLA.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SIWZ – Załącznik nr 7 wzór umowy poprzez zmianę § 1 poprzez dodanie lit. j. o następującej treści:

„**j. Usterka** – oznacza zgłoszony przez Zamawiającego i przyjęty przez Wykonawcę brak możliwości nawiązania połączenia z APN przez Zamawiającego posiadającego poprawnie działający i skonfigurowany terminal GPRS/UMTS/LTE wyposażony w kartę SIM z odpowiednią aktywacją w sieci Operatora przebywający w zasięgu pokrycia radiowego sieci Operatora, nie wynikająca z awarii elementów dostępowych GPRS/UMTS/LTE. Dotyczy w szczególności pracy pojedynczej karty SIM. Czasu trwania Usterki nie wlicza się obliczania „dostępności Usługi” z par 8 pkt 2 Umowy”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SIWZ – Załącznik nr 7 wzór umowy poprzez zmianę § 8 ust. 5, § 8 ust. 6 i § 8 ust. 7, które otrzymują następujące brzmienie:

5. Usuwanie ewentualnych **Awarii lub Usterek** następować będzie w czasie określonym **w Umowie** od momentu ich zgłoszenia Wykonawcy. Informacje o ewentualnych pracach planowanych w infrastrukturze i przerwie technicznej pojawiać będą się najpóźniej 3 dni przed planowaną przerwą, przerwa trwać będzie nie dłużej niż 12 h.
6. Zamawiający wymaga, aby:
  - a. maksymalny czas reakcji, od momentu zgłoszenia **Awarii** APN lub **Usterki** pojedynczej karty SIM wynosił nie więcej niż 2 godziny.
  - b. maksymalny czas usunięcia Awarii APN i/lub dedykowanego łącza, zgodnie z ofertą Wykonawcy wynosi ..... godzin od momentu zgłoszenia.
  - c. maksymalny czas usunięcia Usterki pojedynczej karty SIM, wynosił 24 godziny od momentu zgłoszenia.
  - d. Wykonawca poinformował Zamawiającego o pracach planowych w infrastrukturze, co najmniej 3 dni przed terminem prowadzenia prac.
7. W przypadku wystąpienia **Awarii lub Usterek**, Zamawiający powiadomi Wykonawcę telefonicznie, pocztą elektroniczną. Zgłoszenia o zaistniałych zdarzeniach kierowane będą: (...)

**PYTANIE NR 15**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust. 6 lit. a-c wzoru Umowy w ten sposób, że czas reakcji i usunięcia Awarii będzie liczony „od momentu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE NR 16**

Wykonawca wnosi o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na wprowadzenie do § 8 wzoru Umowy następującego postanowienia: „1/1/ *przypadku ustalenia, że przyczyna Awarii leży w wadliwości wykonania usługi przez Wykonawcę, Wykonawca w czasie właściwym do usunięcia Awarii może wykonać **Obejście** (tymczasowe rozwiązanie skutkujące ustaniem niepożądanych skutków zgłoszonej Awarii, które nie jest usunięciem Awarii), co stanowi należyte wykonanie Umowy i nie jest podstawą do naliczania kar umownych. Wykonanie Obejścia nie zwalnia jednak Wykonawcy z obowiązku usunięcia Awarii, ale wydłuża czas usunięcia Awarii dwukrotnie.*”.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 16**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SIWZ – Załącznik nr 7 wzór umowy poprzez dodanie w § 8 ust. 12, o następującej treści:

„12. W przypadku ustalenia, że przyczyna Awarii leży w wadliwości wykonania usługi przez Wykonawcę, Wykonawca w czasie właściwym do usunięcia Awarii może wykonać **Obejście** (tymczasowe rozwiązanie skutkujące ustaniem niepożądanych skutków zgłoszonej Awarii, które nie jest usunięciem Awarii), co stanowi należyte wykonanie Umowy i nie jest podstawą do naliczania kar umownych. Wykonanie Obejścia nie zwalnia jednak Wykonawcy z obowiązku usunięcia Awarii, ale wydłuża czas usunięcia Awarii dwukrotnie.”

**PYTANIE NR 17**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wszelka odpowiedzialność wykonawcy, w tym kary umowne za niewdrożenie usługi w terminie, będą mogły być naliczane po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego, że nieprawidłowe wykonanie umowy wynika z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a nie z przyczyn leżących po stronie innych podmiotów, w tym Zamawiającego?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 17**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**PYTANIE NR 18**

Czy łącze podstawowe do podłączenia APN ma zostać zestawione jako punkt-punkt? Co oznacza skalowalność łącza – Czy Wykonawca może zestawić łącze z konkretną prędkością?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 18**

Zamawiający informuje, że łącze podstawowe ma być łączem dedykowanym na potrzeby transmisji APN pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą. W przypadku łącza podstawowego Zamawiający nie dopuszcza zastosowania usług współużytkowanych.

Pojęcie skalowalność, oznacza możliwość konfiguracji, zgodnie ze wzrostem zapotrzebowania na zasoby. Zamawiający dopuszcza możliwość zestawienia łącza z maksymalną wymaganą przepustowością tj. 20Mbps

**PYTANIE NR 19**

Czy w przypadku łącza zapasowego na dostarczonym przez Zamawiającego łączu internetowym Wykonawca ma dostarczyć urządzenie terminujące tunel GRE over IPsec w siedzibie zamawiającego?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 19**

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią Załącznika nr 6 do SIWZ - pkt II. zapewni router brzegowy na którym zaterminuje tunele dla łącza podstawowego i zapasowego.

**PYTANIE NR 20**

Prosimy o wskazanie osoby, z którą skontaktuje się monter Wykonawcy w celu sprawdzenia sieci wewnętrznej pod zestawienie łącza.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 20**

Zamawiający informuje, że wyznacza termin na sprawdzenie sieci wewnętrznej (wizja lokalna) na dzień 28.06.2019r., godz. 09:00. Osoby zainteresowane wzięciem udziału powinny do wyznaczonej godziny zgłosić się przy stanowisku ochrony budynku (Zarząd transportu Miejskiego w Poznaniu, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań, parter).

**PYTANIE NR 21**

W związku z koniecznością sprawdzenia warunków technicznych, prosimy o wydłużenie terminu składania oferty na 9 lipca 2019.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 21**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 oraz art. 38 ust. 6 w związku z art. 38 ust. 4a dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

Pkt. 10.2.2. SIWZ otrzymuje następujące brzmienie

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w kancelarii (pok. 021) w nieprzekraczalnym terminie: **do dnia 02.07.2019 r. do godziny 11:00.**

Pkt. 10.2.3. SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Kopertę (paczkę) należy opisać następująco: „Świadczenie telemetrycznej usługi transmisji danych pomiędzy urządzeniami mobilnymi Zamawiającego, a posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi za pomocą usługi prywatnego punktu dostępu APN o nazwie peka.pl”, nie otwierać przed: **02.07.2019 r. godz. 11:15**, ZTM.EZ.3310.9.2019”.

Pkt. 11.1. SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Termin składania ofert upływa **w dniu 02.07.2019 r. o godz. 11:00.**

Pkt. 11.4. SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w dniu **02.07.2019 r. o godz. 11:15**, w siedzibie Zamawiającego – Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań, Zespół Zamówień Publicznych, pok. 318, III piętro.

**PYTANIE NR 22**

Prosimy o informację, kto dostarcza APN Peka.PL i jakie jest pod to łącze (przepustowość).

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 22**

Zamawiający informuje, że APN dostarcza Wykonawca, parametry łącza należy skonfigurować zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ – OPZ.

Z poważaniem

ZAKŁAD ...  
... 2019  
